



Република Србија  
ГРАДСКА УПРАВА  
ГРАД КРУШЕВАЦ  
Комисија за планове града Крушевца  
бр. **350-123/2020**  
од **21.12.2020.** године



ЈАВНО ПРЕДУЗЕЊЕ  
ЗА УРБАНИЗАМ И ПРОЈЕКТОВАЊЕ  
КРУШЕВАЦ

Б.Т.А.  
900/5

Примљено:		30 DEC 2020	
Орг. јег.	Број	Предмет	Вредност
1	398/		

На основу члана 45а, а у вези са чл.52 Закона о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС" бр.72/09, 81/09-исправка, 64/2010- одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - одлука УС и 50/2013 - одлука УС, 98/13- одлука УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/2019-др. Закон, 09/20), чл.37. Правилника о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања („Сл.гласник РС" бр.32/2019) и чл. 2 Одлуке о образовању Комисије за планове Града Крушевца („Сл. лист Града Крушевца" бр.5/15), Комисија за планове Града Крушевца је на **100.** седници, дана 21.12.2020. године, по разматрању **5.** тачке дневног реда, усвојила :

**ИЗВЕШТАЈ**  
**О ОБАВЉЕНОМ РАНОМ ЈАВНОМ УВИДУ**  
**у материјал за израду Плана генералне регулације „РИБАРСКА БАЊА"**

Комисија за планове Града Крушевца је на 79.седници, дана 25.02.2020. године, по 7.тачки дневног реда, дала позитивно мишљење на предлог Одлуке о изради Плана генералне регулације „РИБАРСКА БАЊА".

Одлука о изради Плана генералне регулације „РИБАРСКА БАЊА" донета је на Скупштини града Крушевца, дана 20.03.2020.год., под бр.350-226/2020.

Одлуку о приступању изради стратешке процене утицаја Плана генералне регулације „РИБАРСКА БАЊА", на животну средину, донела је Градска управа града Крушевца, дана 12.03.2020.год., под бр.350-204/2020.

Израда Плана поверена је ЈП за урбанизам и пројектовање, Крушевац.

Материјал за рани јавни увид, достављен је 25.11.2020.год.

Рани Јавни увид Плана генералне регулације „РИБАРСКА БАЊА", обавио се у холу зграде Градске управе града Крушевца, ул.Газиместанска бр.1, од 07,30h -15,30h, као и у канцеларији бр.16, сваког радног дана у периоду од 07,30h - 15,30h, од **04.12.2020.** до **18.12.2020.** године.

Сва заинтересована лица, могла су да изврше рани јавни увид, дају примедбе и сугестије у писаној форми, у пријемној канцеларији бр. 31, Градске управе града Крушевца, закључно са 18.12.2020.године.

Оглас о раном јавном увиду објављен је у средствима медија: Радио телевизији Крушевац и на сајту града Крушевца, у периоду од 04.12.2020. до 18.12.2020. године.

У току раног јавног увида Плана генералне регулације „РИБАРСКА БАЊА", достављено је **4** примедбе:

**1.бр.999-2493/2020,од 11.12.2020.год., подносилац прим. Радоица Милосављевић, ул.Балканска бр.55/4, Крушевац**

**2. бр.999 - 2536/2020, од 18.12.2020.год., подносилац прим. Радица Милановић,  
Рибаре - Рибарска Бања**

**3. бр.999 – 2537/2020, од 18.12.2020.год., подносилац примедбе Месна заједница  
Рибаре, председник Милош Милановић**

**4. бр.999 – 2538/2020, од 18.12.2020.год., подносилац примедбе Предраг Мијачић**

По завршеном раном јавном увиду у материјал за израду Плана генералне регулације „РИБАРСКА БАЊА“, одржана је 100.седница Комисије за планове, дана 21.12.2020. године, у згради Градске управе града Крушевца. 5. тачка дневног реда, била је Усвајање Извештаја о обављеном раном јавном увиду у материјал за израду Плана генералне регулације „РИБАРСКА БАЊА“.

Представник Одељења за урбанизам и грађевинарство - Биљана Милић, дипл.инж.арх., присутне је упознала са хронологијом израде Плана и обавестила их, да је у току раног јавног увида Плана генералне регулације „РИБАРСКА БАЊА“, достављено 4 примедбе.

Одговорни урбаниста, Биљана Тимотијевић-Арсич, дипл.инж.арх., образлагала је план.

Потом је Биљана Милић, дипл.инж.арх., присутнима прочитала приспела мишљења и примедбе Тијане Аксентијевић-Адамовић, дипл.инж.арх., Душана Момчиловића, дипл.инж.арх. и Предрага Михајловића, дипл.инж.арх. Они су, по добијању материјала за седницу, доставили путем електронских комуникација, своја мишљења за План генералне регулације „РИБАРСКА БАЊА“.

Члан Комисије, Тијана Аксентијевић-Адамовић, дипл.инж.арх., доставила је следеће примедбе:

**1. ОБАВЕЗНА израда стратешке процене утицаја на животну средину!**

За оваква подручја по чл.5. став 1. Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину („Сл.гласник РС“, бр.135/2004 и 88/2010) обавезно је урадити стратешку процену.

2. Недостаје извод из плана вишег реда као графички прилог.

Извод који се налази у оквиру текста плана не омогућава контролу Елабората за рани јавни увид Плана генералне регулације „Рибарска Бања“.

3. стр.9 – 3.2. - Начин коришћења простора

У списку намена није поменута намена „пољопривреда“, а која је приказана и графичким прилозима.

4. Урадити детаљну анализу смештајних капацитета када су у питању туристички садржаји.

5. Не користити термин „хришћанско“ гробље, јер гробље представља простор за јавну употребу, па самим тим га не треба опредељивати према верској заједници.

**НАПОМЕНА:** Елаборат за рани јавни увид након исправке по примедбама, пустити у даљу процедуру.

Члан Комисије, Душан Момчиловић, дипл.инж. арх., доставио је следеће :

Општи коментар. Неопходно је извршити техничку редакцију текста елабората који се излаже на рани јавни увид (нумерички подаци и именовани бројеви; изоставити исказе "измене и допуне"; назив насеља; и тд).

Коментар 5.1. У текстуалном делу, у одељку 3.2. Начин коришћења простора, није наведено пољопривредно земљиште, док је у графичком делу приказано.

Коментар 5.2. Основна ограничења (стр. 12) су површно сагледана и анализирана. Нека од наведених не морају априори бити ограничавајући чинилац развоја и квалитета насеља, а са одређеног аспекта могу бити и предности, нпр. – расчлањеност терена доприноси богатијој слици предела и амбијента, самим тим и квалитету насеља, а може се као ограничење



анулирати погодним планирањем и уређењем насеља (сходно наведеном 2. и 4. општем циљу израде); заштитни појас уз државни пут такође доприноси квалитету амбијента кроз стварање већег неизграђеног простора у средишњем делу насеља, са могућношћу за боље уређивање слободних и зелених површина које управо погодују бањском амбијенту насеља (сходно наведеном 2. и 4. општем циљу израде); елементи заштите природе свакако нису ограничење за бањско насеље (сходно првом наведеном општем циљу израде); и тд.

Коментар 5.3. Туристичко угоститељски капацитети не треба да представљају (стр. 13) секундарни приоритет (у урбанистичком планирању, односно при уређењу насеља), јер са свим осталим садржајима/објектима чине јединствену целину бањског насеља, те се због тога и налазе у истом обухвату предметног планског документа.

Коментар 5.4. Није адекватан назив "секундарне некатегорисане улице" (стр. 13), за планиране улице у насељу.

Коментар 5.5. У одељку 5. Планирана претежна намена површина, предлог основних урбанистичких параметара и процена планиране бруто развијене грађевинске површине, наводи се да "Планиране намене произилазе из планске документације вишег реда...", али у датом Изводу из планских докумената вишег реда (Просторни план Града Крушевца) (стр. 3-5) осим бањско-лечилишног центра се не наводе друге планиране намене?

Коментар 5.6. За ознаку у телу карте - пуна плава линија између целина 15 и 17, у легенди карте није дат опис?

Коментари и питања 5.7. (питања су за Обрађивача, не мора да буду део закључка о усвајању Извештаја о РЈУ)

Ови коментари и питања се наводе јер је тешко пратити и упоређивати текстуални и графички део овог елабората због неадекватног коришћења назива/појмова (целина, зона, намене, објекти, садржаји, делатност).

а) У одељку 5.3. Процена планиране бруто развијене грађевинске површине дата је подела по урбанистичким целинама, али у табели се не наводе урбанистичке целине, већ се наводе претежне намене. У графичком прилогу су дате урбанистичке целине са једном претежном наменом, осим у оквиру целина 3 и 17.

*Да ли има смисла планско решење у коме једна претежна намена чини урбанистичку целину, у скоро целокупном делу обухвата?*

б) У елаборату се појмови "урбанистичка целина" и "зона" не користе доследно – то су појмови урбанистичке струке и не треба да се користе наративно на начин да у описима добијају другачија или недовољно одређена значења, нпр:

- "зона специјалне болнице" (стр. 13, претпоследњи и последњи пасус),
- "постојеће зоне паркирања" (стр. 13, последњи пасус),
- "садржаји спорта и рекреације и др. (стр. 13, последњи пасус),
- "еколошки значајне целине" (стр. 14, десети пасус),
- "централна зона Специјалне болнице" (стр. 14, једанаести пасус),
- "функционалне целине" (стр. 15, први пасус),
- "урбанистичке целине" (стр. 15, трећи пасус и даље),
- "намену урбанистичке целине" (стр. 19, трећи пасус иза табеле),
- "зона забавнорекреативних садржаја" (стр. 19, поднаслов Спорт и рекреација, други пасус),
- "зона мирног одмора и шетње" (стр. 20, последњи пасус),
- "урбанистичке целине" (стр. 21, други пасус);

в) У елаборату се појмови: намена (земљишта), (намена) објеката, садржаји (објеката) не користе адекватно и доследно, нпр:

- "У оквиру ових објеката могу бити заступљене и друге компатибилне намене" (стр. 16, одељак 5.2. трећи пасус) – у смислу ЗПИ се компатибилне намене односе на површине (намене земљишта), а не на објекте;

- "Комерцијално-услугне објекте (маркети, продавнице за продају сувенира и сл." (стр. 17, четврти пасус иза табеле) – маркети, продавнице и сл. су објекти за обављање трговинске делатности (која јесте услужни сектор делатности), али маркети и продавнице нису објети за обављање комерцијалних делатности (детаљније видети: Уредбу о класификацији делатности);

- "Викенд становање ... (...рекреација...) (стр. 18, поднаслов Викенд становање, први пасус) – врста објеката се поистовећује са урбаном функцијом;

- "У оквиру породичног становања компатибилна намена која може бити заступљена су угоститељска делатност" (стр. 19, први пасус иза табеле) – компатибилне намене се односе на површине (намене земљишта), а не на објекте и делатности;

- "Урбанистички услови ће се утврђивати на основу критеријума и норматива за одређену врсту објекта" (последњи пасус) – урбанистички услови се одређују по целинама/зонама, а не за врсту објеката;

- "Величина грађевинске парцеле одређује се према нормативима, садржају и капацитету за одређену врсту објеката" (стр. 20, први пасус) – величина грађевинске парцеле (правила парцелације/препарцелације) и врста објеката су правила грађења, која се одређују по целинама/зонама.

*Да ли је оправдано планско решење да обухват буде подељен на делове/целине како је приказано у графичком прилогу?*

#### Образложење за Коментар 5.7.

Обухват плана се дели на мање просторне јединице, које су у одређеном хијерархијском односу.

Појмови: обухват планског документа, грађевинско подручје, намена земљишта, претежна намена, грађевински комплекс; грађевинска парцела и објекат су дефинисани у чл. 2 ЗПИ, док појмови целина и зона нису дефинисани у ЗПИ.

У теорији урбанистичког планирања устаљени су појмови:

- урбане функције (централне функције, становање, рад, спорт и рекреација, саобраћај и инфраструктура),

- урбанистичке целине (делови насеља који у целости садрже урбане функције – садрже све урбане функције),

- урбанистичке зоне (у смислу урбаног зонирања - делови насеља који садрже најчешће једну, а могу и више урбаних функције, али не све урбане функције).

Тако, у хијерархији поделе обухвата на делове, урбанистичке целине су шири појам и састоје се из урбанистичких зона.

Дакле, хијерархијска подела обухвата је следећа:

I	обухват	
II	грађевинско подручје	
III	урбанистичке целине	
IV	урбанистичке зоне	
V	претежне намене/детаљне намене	грађевински комплекс*
VI	грађевинске парцеле	

\*) Грађевински комплекс може имати једну или више намена/грађевинских парцела.

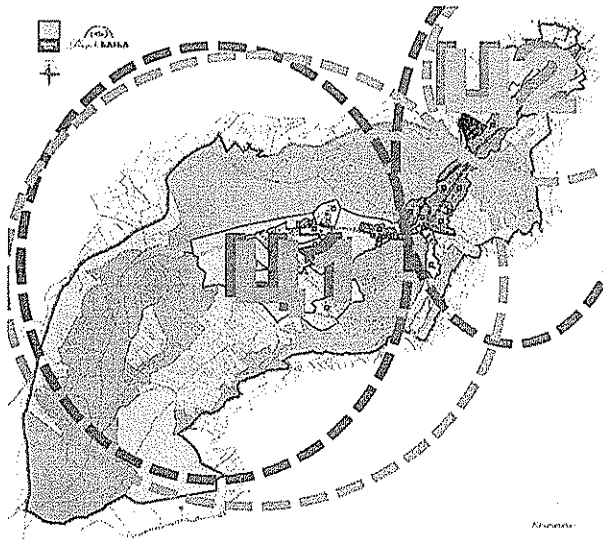
Према изложеном, сматрам да обухват предметног плана (I) треба да се подели на следећи начин:

Грађевинско подручје (II) је јединствено (може и како је приказано).

Грађевинско подручје се састоји из две урбанистичке целине (III):

(Ц1) Комплекс Болнице и други део насеља који је у непосредној близини Болнице и који је непосредније упућен на болнички комплекс;

(Ц2) Преостали део насеља.



Детаљнијом анализом постојећег стања и анализом могућности за развој западног дела насеља (део насеља са шумским појасом у периферном делу обухвата) ће се рационално одредити граница зона.

IV) Две урбанистичке целине се деле на урбанистичке зоне (које карактеришу заступљене урбане функције).

V) Урбанистичке зоне садрже једну или више претежних намена.

Напомена: У садашњем планском систему града Крушевца, плански документи су израђени (од почетка) методолошки тако да су урбанистичке зоне шири део обухвата (зоне обухватају урбанистичке целине, које се даље деле на подцелине), па је разумно да сви плански документи у обухвату важећих ГУП и ПГР буду израђени истом методологијом. Имајући у виду да је ПГР за Рибарску Бању релативно самосталнији плански документ, та да је претпоставка да ће важити дуже у новом планском систему града (након доношења новог Просторног плана града), то је корисно размотрити могућу методологију израде планских докумената са аспекта поделе обухвата/грађевинског подручја на целине и зоне, и пре израде новог Просторног плана града.

Мишљење:

Прихватам Извештај о обављеном раном јавном увиду нацрта *Плана генералне регулације „Рибарска Бања“*.

За припремљени материјал за РЈУ недостаје изјава одговорног урбанисте - чл. 27. Правилника ("Сл. гл. РС", 32/19).

Немам посебних сугестија за даљу израду Нацрта.

**Додатно мишљење 5.8.**

Сугестија за даљу израду нацрта:

Израдити анализу *типологије* објеката, према *намени*, *функционалним* и *архитектонско-обликовним карактеристикама*, те на основу такве анализе израдити правила грађења, којима треба да се потенцира одговарајуће архитектонско обликовање и високе естетске вредности објеката, у циљу стварања јединственог и преопознатљивог амбијента бањског насеља.

Члан Комисије Предраг Михајловић, дипл. инж. арх., доставио је следеће:

- прихватам Извештај о обављеном раном јавном увиду Плана генералне регулације „РИБАРСКА БАЊА“.

Потом је обрађивач плана, одговорни урбаниста Биљана Тимотијевић-Арсиф, дипл. инж.арх., изјавила да ће наведене примедбе бити размотрене и убачене у нацрт Плана генералне регулације „РИБАРСКА БАЊА“.

\* Након дискусије и обављеног гласања, Комисија за планове Града Крушевца је на **100.** седници, дана 21.12.2020. године, по разматрању **5.** тачке дневног реда – Усвајање Извештаја о обављеном Раном јавном увиду у материјал за израду Плана генералне регулације „РИБАРСКА БАЊА“, донела следећи:

## ЗАКЉУЧАК

### **I Усваја се Извештај о обављеном раном јавном увиду у материјал за израду Плана генералне регулације „РИБАРСКА БАЊА“ и упућује се у даљу процедуру, уз поступање по примедбама:**

1. ОБАВЕЗНА израда стратешке процене утицаја на животну средину!

За оваква подручја по чл.5. став 1. Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину („Сл.гласник РС“, бр.135/2004 и 88/2010) обавезно је урадити стратешку процену.

2. Недостаје извод из плана вишег реда као графички прилог.

Извод који се налази у оквиру текста плана не омогућава контролу Елабората за рани јавни увид Плана генералне регулације „Рибарска Бања“.

3. стр.9 – 3.2. - Начин коришћења простора

У списку намена није поменута намена „пољопривреда“, а која је приказана и графичким прилозима.

4. Урадити детаљну анализу смештајних капацитета када су у питању туристички садржаји.

5. Не користити термин „хришћанско“ гробље, јер гробље представља простор за јавну употребу, па самим тим га не треба опредељивати према верској заједници.

6. Општи коментар. Неопходно је извршити техничку редакцију текста елабората који се излаже на рани јавни увид (нумерички подаци и именовани бројеви; изоставити исказе "измене и допуне"; назив насеља; и тд).

7. У текстуалном делу, у одељку 3.2. Начин коришћења простора, није наведено пољопривредно земљиште, док је у графичком делу приказано.

8. Основна ограничења (стр. 12) су површно сагледана и анализирана. Нека од наведених не морају априори бити ограничавајући чинилац развоја и квалитета насеља, а са одређеног аспекта могу бити и предности, нпр. – расчлањеност терена доприноси богатијој слици предела и амбијента, самим тим и квалитету насеља, а може се као ограничење ануирати погодним планирањем и уређењем насеља (сходно наведеном 2. и 4. општем циљу израде); заштитни појас уз државни пут такође доприноси квалитету амбијента кроз стварање већег неизграђеног простора у средишњем делу насеља, са могућношћу за боље уређивање слободних и зелених површина које управо погодују бањском амбијенту насеља (сходно наведеном 2. и 4. општем циљу израде); елементи заштите природе свакако нису ограничење за бањско насеље (сходно првом наведеном општем циљу израде); и тд.

9. Туристичко угоститељски капацитети не треба да представљају (стр. 13) секундарни приоритет (у урбанистичком планирању, односно при уређењу насеља), јер са свим осталим садржајима/објектима чине јединствену целину бањског насеља, те се због тога и налазе у истом обухвату предметног планског документа.

10. Није адекватан назив "секундарне некатегорисане улице" (стр. 13), за планиране улице у насељу.

11. У одељку 5. Планирана претежна намена површина, предлог основних урбанистичких параметара и процена планиране бруто развијене грађевинске површине, наводи се да "Планиране намене произилазе из планске документације вишег реда...", али у датом Изводу из планских докумената вишег реда (Просторни план Града Крушевца) (стр. 3-5) осим бањско-лечилишног центра се не наводе друге планиране намене?

12. За ознаку у телу карте - пуна плава линија између целина 15 и 17, у легенди карте није дат опис?

13. питања за Обрађивача:

Ови коментари и питања се наводе јер је тешко пратити и упоређивати текстуални и графички део овог елабората због неадекватног коришћења назива/појмова (целина, зона, намене, објекти, садржаји, делатност).

а) У одељку 5.3. Процена планиране бруто развијене грађевинске површине дата је подела по урбанистичким целинама, али у табели се не наводе урбанистичке целине, већ се наводе претежне намене. У графичком прилогу су дате урбанистичке целине са једном претежном наменом, осим у оквиру целина 3 и 17.

*Да ли има смисла планско решење у коме једна претежна намена чини урбанистичку целину, у скоро целокупном делу обухвата?*

б) У елаборату се појмови "урбанистичка целина" и "зона" не користе доследно – то су појмови урбанистичке струке и не треба да се користе наративно на начин да у описима добијају другачија или недовољно одређена значења, нпр:

- "зона специјалне болнице" (стр. 13, претпоследњи и последњи пасус),
- "постојеће зоне паркирања" (стр. 13, последњи пасус),
- "садржаји спорта и рекреације и др. (стр. 13, последњи пасус),
- "еколошки значајне целине" (стр. 14, десети пасус),
- "централна зона Специјалне болнице" (стр. 14, једанаести пасус),
- "функционалне целине" (стр. 15, први пасус),
- "урбанистичке целине" (стр. 15, трећи пасус и даље),
- "намену урбанистичке целине" (стр. 19, трећи пасус иза табеле),
- "зона забавнорекреативних садржаја" (стр.19, поднаслов Спорт и рекреација, други пасус),

- "зона мирног одмора и шетње" (стр. 20, последњи пасус),
- "урбанистичке целине" (стр. 21, други пасус);

в) У елаборату се појмови: намена (земљишта), (намена) објеката, садржаји (објеката) не користе адекватно и доследно, нпр:

- " У оквиру ових објеката могу бити заступљене и друге компатибилне намене" (стр. 16, одељак 5.2. трећи пасус) – у смислу ЗПИ се компатибилне намене односе на површине (намене земљишта), а не на објекте;

- " Комерцијално - услужне објекте (маркети, продавнице за продају сувенира и сл." (стр. 17, четврти пасус иза табеле) – маркети, продавнице и сл. су објекти за обављање трговинске

делатности (која јесте услужни сектор делатности), али маркети и продавнице нису објети за обављање комерцијалних делатности (детаљније видети: Уредбу о класификацији делатности);

- "Викенд становање ... (...рекреација...) (стр. 18, поднаслов Викенд становање, први пасус) – врста објеката се поистовећује са урбаном функцијом;

- " У оквиру породичног становања компатибилна намена која може бити заступљена су угоститељска делатност" (стр. 19, први пасус иза табеле) – компатибилне намене се односе на површине (намене земљишта), а не на објекте и делатности;

- "Урбанистички услови ће се утврђивати на основу критеријума и норматива за одређену врсту објекта" (последњи пасус) – урбанистички услови се одређују по целинама/зонама, а не за врсту објеката;

- "Величина грађевинске парцеле одређује се према нормативима, садржају и капацитету за одређену врсту објеката" (стр. 20, први пасус) – величина грађевинске парцеле (правила парцелације/препарцелације) и врста објеката су правила грађења, која се одређују по целинама/зонама.

*Да ли је оправдано планско решење да обухват буде подељен на делове/целине како је приказано у графичком прилогу?*

Образложење :

Обухват плана се дели на мање просторне јединице, које су у одређеном хијерархијском односу.

Појмови: обухват планског документа, грађевинско подручје, намена земљишта, претежна намена, грађевински комплекс; грађевинска парцела и објекат су дефинисани у чл. 2 ЗПИ, док појмови целина и зона нису дефинисани у ЗПИ.

У теорији урбанистичког планирања устаљени су појмови:

- урбане функције (централне функције, становање, рад, спорт и рекреација, саобраћај и инфраструктура),

- урбанистичке целине (делови насеља који у целости садрже урбане функције – садрже све урбане функције),

- урбанистичке зоне (у смислу урбаног зонирања - делови насеља који садрже најчешће једну, а могу и више урбаних функције, али не све урбане функције).

Тако, у хијерархији поделе обухвата на делове, урбанистичке целине су шири појам и састоје се из урбанистичких зона.

Дакле, хијерархијска подела обухвата је следећа:

I	обухват	
II	грађевинско подручје	
III	урбанистичке целине	
IV	урбанистичке зоне	
V	претежне намене/деталjne намене	грађевински комплекс*
VI	грађевинске парцеле	

\*) Грађевински комплекс може имати једну или више намена/грађевинских парцела.

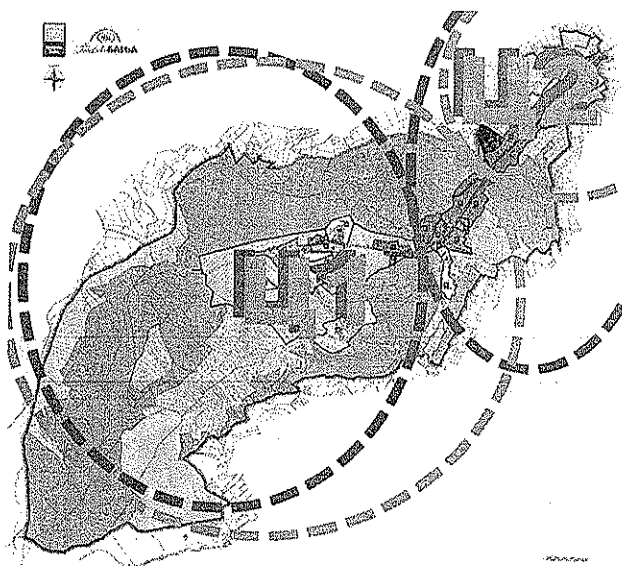
Према изложеном, сматрам да обухват предметног плана (I) треба да се подели на следећи начин:

Грађевинско подручје (II) је јединствено (може и како је приказано).

Грађевинско подручје се састоји из две урбанистичке целине (III):

(Ц1) Комплекс Болнице и други део насеља који је у непосредној близини Болнице и који је непосредније упућен на болнички комплекс;

(Ц2) Преостали део насеља.





Детаљнијом анализом постојећег стања и анализом могућности за развој западног дела насеља (део насеља са шумским појасом у периферном делу обухвата) ће се рационално одредити граница зона.

IV) Две урбанистичке целине се деле на урбанистичке зоне (које карактеришу заступљене урбане функције).

V) Урбанистичке зоне садрже једну или више претежних намена.

Напомена: У садашњем планском систему града Крушевца, плански документи су израђени (од почетка) методолошки тако да су урбанистичке зоне шири део обухвата (зоне обухватају урбанистичке целине, које се даље деле на подцелине), па је разумно да сви плански документи у обухвату важећих ГУП и ПГР буду израђени истом методологијом. Имајући у виду да је ПГР за Рибарску Бању релативно самосталнији плански документ, та да је претпоставка да ће важити дуже у новом планском систему града (након доношења новог Просторног плана града), то је корисно размотрити могућу методологију израде планских докумената са аспекта поделе обухвата/грађевинског подручја на целине и зоне, и пре израде новог Просторног плана града.

14. За припремљени материјал за РЈУ недостаје изјава одговорног урбанисте - чл. 27. Правилника ("Сл. гл. РС", 32/19).

Сугестија за даљу израду нацрта:

Израдити анализу типологије објеката, према намени, функционалним и архитектонско-обликовним карактеристикама, те на основу такве анализе израдити правила грађења, којима треба да се потенцира одговарајуће архитектонско обликовање и високе естетске вредности објеката, у циљу стварања јединственог и преопознатљивог амбијента бањског насеља.

**II Закључак је донет једногласно.**

**Председник Комисије за планове**  
Александар Цветковић, дипл.ел.инж.

